

景戒 (景戒錄), 禪惠
Keikai (Kyōkai, † ca. 825-835); Zenkei

日本國現報善惡靈異記
卷下
原本侯爵前田家藏

Nihonkoku genpō zen'aku ryōiki – kan ge
genpon Kōshaku Maeda kazō

Publ.: Meguro-machi (Tōkyō-fu) 1931, *Ikutoku Zaidan* (育徳財團), 1931; **Ser.:** *Sonkeikaku sōkan*
16 p. (on double leaves) 20 cm
Explanatory booklet of a facsim. reproduction of a manuscript written by Zenkei in 1236.

The base work is commonly referred to as *Nihon Ryōiki* (日本靈異記), the manuscript discussed here, containing only the third scroll of the original, as *Maeda-bon*. Parts of the preface, which are found in this manuscript, discovered in 1882, has caused difficulties regarding the dating of the original work. Hermann Böhner, in the introduction to his groundbreaking 1934 German translation¹ states:

Nun entdeckte der Professor Kimura Masakoto (木村正辞) im 16. Jahre Meiji (1882) ein altes Werk, das eine solche erste Hälfte in 10 Zeilen bzw. 201 Zeichen hat, und das sich in der Nachschrift bezeichnet als geschrieben am 3. Tag des 3. Monats im 2. Jahre Katei (1236) von (dem Kleriker; 禪惠) Zen-e des Herz-Lotos-Hofes (Shinrenin; 遭和時心蓮院) des Ninnaji(-Tempels); es wird, weil im Besitz des fürstlichen Hauses Maeda, zumeist als Maeda-Handschrift bezeichnet. Ekisai hatte, nach seinen Quellen urteilend, das Werk in die Kōnin-Jahre (810-823) verlegt. In dem nun neuentdeckten ersten Teil der Vorrede aber wird ausdrücklich vom 6. Jahr Enryaku (787) gesprochen, indem zunächst die Jahre seit Buddhas Hingang bis zu diesem Jahre ausgerechnet und die Perioden sozusagen demgemäß verteilt werden, und indem auch hernach in einem zweiten Satze ausdrücklich auf dieses Jahr zurückgekommen wird. Das hat einige der bedeutendsten Forscher bestimmt zu sagen, daß das Werk in den Enryaku-Jahren (782-805) bzw. daß mindestens diese Vorrede in dem 6. Jahre Enryaku entstanden sei. Wird aber dies angenommen und festgehalten, so entstehen Schwierigkeiten am Ende des Werkes, besonders bezüglich der 38., und der 39. Erzählung des dritten Bandes, welche unweigerlich mindestens in die Kōnin-Jahre (810-823) weisen. [Die Reihenfolge der Legenden ist ziemlich chronologisch.] Sollten vielleicht diese Erzählungen Zusatz sein? Die 38. Erzählung jedenfalls scheint ganz aus dem Rahmen des übrigen Werkes zu fallen, ist z. T. schlecht erhalten und an einigen (poetischen) Stellen heute auch dem Kundigen nahezu unlesbar [Desweiteren enthält sie Angaben zu Kyōkai, die man als autobiographisch bezeichnen kann]. Auch an der 39. Erzählung ließe sich dieses und jenes aussetzen.

although the creation date of around 822 is nowadays considered the more likely one, the dating Enryaku 6 likely a later addition.

¹) „Legenden aus der Frühzeit des japanischen Buddhismus“ übersetzt, eingeleitet und erläutert von Dr. Hermann Böhner. Herausgegeben von der deutschen Gesellschaft für Natur- und Völkerkunde Ostasiens unter Beteiligung der Ōsaka Tōyōgakkai; Tōkyō 1934 (online: <http://zenwort.lima-city.de/nihonryōiki>; Mch. 2011)

This booklet scanned and prepared for presentation on the internet, 28th Feb.
2011: **Adi Meyerhofer**, Munich.

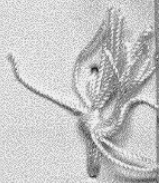
zenwort@freenet.de

Scanned at 300 dpi, grayscale on a *BookEye2+ GS420*. Images improved
with *GIMP 2.6.8*. High resolution images available from author. This file is
part of the presentation of Hermann Bohners 1934 translation of this work, as of March
2011 hosted at: <http://zenwort.lima-city.de/nihonryoiki>

The original text is no longer in Japanese copyright. The internet presentation is released
under the terms of the *Creative Commons: Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0*
license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/legalcode>).



前田本日本靈異記解説



前田本日本靈異記解説

日本靈異記詳しく云へば日本國現報善惡靈異記三卷は平安朝の初に延暦七年間と云ひ或は延暦七年間と云ひ或藥師寺の僧景戒の撰する所にして雄略帝より嵯峨帝に至る朝野の因果應報談を輯録したるものである。上巻は合示善惡表縁卅一條中巻は合示善惡表縁四十二條下巻は合示善惡表縁卅九條となつてゐる。いづれも素朴なる漢文を以て記されたる說話集にして後世の所謂說話文學の濫觴をなすものとして文學史上に著名である。

今尊經閣叢刊昭和辛未歲刊行の一として複製したる日本靈異記は原本前田侯爵家の秘藏に係るものである。

前田家の原本は上中の二巻を關ぐ下巻のみの殘缺本にして墨付すべて

五十六枚、白紙一枚より成る。料紙は縦約八寸六分、横五寸一分の強靱なる純楮紙を用ゐる半面七行、一行約二十一二字位に書かれてゐる。複製本にはあらはれてゐないが、行間にはすべて白罫を施す。表紙は本文とは全く異り、奉書様の紙に認めたる消息に白紙を以て裏打をなし、その背面を表にして折り重ねたるものであつて左端上に日本國靈異記卷下とあり、右端下に同筆にて「傳領頼岑」とある。蓋し所持者頼岑と云へる人の附せしものである。その時代は明かでないが、裏表紙の内面に康永三年正月自十八日の日附見ゆれば南北朝より室町初期に至る頃のものならんか。卷首の第一葉は第二葉の白紙と共に白罫が施されて全く本文の用紙に連り、後人更に白紙を以て裏打をなしたるものであることは蟲損が修理され紙質が厚くなつてゐることによつて知られる。左端上に「日本國善惡現報靈異記下」とあつて本文内題と同筆なるやに思はれる。これは恐らく最初より原本に附せられたる表紙であらう。巻尾には

嘉禎二年 三月三日書寫早 右筆禪惠

とあり、末葉右端の下に「金剛佛子源秀之」とあり、同じく左端の下に別筆にて心蓮院とある。蓋し本書は嘉禎二年禪惠といへる人によつて書寫せられ、後源秀といへる人の所有に歸し、更に頼岑とよぶ人の手に渡つたものである。なほ卷首には「仁和寺心蓮院の朱印があり、巻尾には前記の如く心蓮院と記してあつても、仁和寺の所藏であつたことが分るが、前記源秀頼岑等と仁和寺との關係は不詳であり、その傳來の事情も一切不明である。本書が前田家に入りたるは、明徴なけれども恐らく松雲公五代の時であらう。

二

日本靈異記には古本が甚だしい。狩谷掖齋は、高野山金剛三昧院藏本上中下、尾張國大須真福寺藏本中下、三卷を作り別に攷證三卷を著した。真福寺本は國寶に指定せられて現存し、高野山本は今所在不明であるが、建保二年の書寫に係るものでその轉寫

本が上賀茂社の三手文庫その他に藏せられる。

前田家本は前記二書とほぼ同様の古き時代に書寫されたものであり、被齋の博學精査を以てしても知られなかつたものである。近代に至り故木村正辭氏によつてはじめて世に紹介せられ、^{増訂}其の後靈異記そのものの成りし年代の考證に聯關してしばしば引用論議さるに至つた。しかし前田家本は未だ普く世に知られず、なほ研究考證を要する幾多の問題を残してゐる。これ即ち本書を複製したる所以である。

三

前田家本に於て第一に注意すべきはその目録についてである。被齋の校本に合示善惡表緣冊九條とあるは、三手文庫本と同じく冊八條となつてゐる。又被齋本(依坊修行人得猴身緣第二十四)は前田家本の目録にない。従つて二十四以下被齋本よりも一つづつ順位を繰り上げる結果となつてゐる。而して此順序は本文と全く同一である所から考へると他本の目録

をそのまま轉寫したものではなく、前田家本そのものによつて立てられたものであると推定される。又目録に示された各説話の題目と本文中に示されたそれとの間には相互に文字の異同がある。これ等の事實は靈異記の目録の成立に關して考證に値するものと云はねばならぬ。

次に注意すべきは内容であるが、前記被齋本第二十四は前田家本に於ては「智行並具禪師重得人身生國之皇子緣第卅八」^{被齋本の次にありしかも第卅九となつてゐる。目録には、れをあげず、}又被齋本災與^{前田本}善^{前田本}表相先現而後其災善^{前田本}答^{前田本}被緣第卅八^{前田本}廿七」中に載せたる二つの説話の中、前の「夫善與惡之表相云々」は前田家本に無い。又前田家本第三十九の中に「昔有一僧云々」の説話が混入して來てゐるが、これは被齋本上卷聖德皇太子示表緣第四の中に含まれてゐる第二の説話である。かく一つの題目の中に異種類の説話が二つ以上存すること、及びそれ等の説話の挿入された場所が本によつて異るといふ事實は、景戒の原本に各説話の題目が確定されてゐる

なかつたらうといふ想像に多少の根據を與へるかも知れない。

次に前田家本に於て注意すべきは本文に朱點の加へられてゐることである。前田家本に於ける朱點は、序文の中途よりはじまり、目錄を除いて第一第二第三につづき、第四の最初一行のみで以下全くない。按ふにこれは釋讀の便宜上後人の附したるものであらう。

次に注意すべきは、本文中の傍に送假名や假名の訓み方等が附してあることである。但し目録第七第廿第廿三第廿五第廿六第廿七第廿八第廿九等には送假名及び假名これ等の假名の訓には所謂訓釋字にてあらはすと全く一致しないものがある。恐らく朱點と共にもと原本に無くして後に便宜附せられたものと思はれる。

次に前田家本に於ては、訓釋の出し方に二種類の類のあることが特に注意せらるべきである。即ち、掖齋本依坊修行人得候身縁第二十四とある説話前田家本はを堺として、第二十三以前と第二十五前田家本以後との二者

に分れて訓釋の様式が異なるのである。前半には掖齋本の如く獨立した訓釋が本文の後に立ててないが、傍註又は割註として漢字の訓釋が施してある。後半にはかかる傍註若しくは割註の無い代りに、掖齋本の如く訓釋が説話の後に獨立してゐる。尤も前半第三第五第六第十二第十四第十五第十六第十七第二十第二十一等には全然訓釋なく、後半第二十七第三十一第三十八第三十九以上前田家本の順序等には掖齋本に存する訓釋が前田家本に存しない。しかし大體に於て二十四を堺として前後の兩部に區別することが出来る。

次に掖齋本には説話の終に讀曰「其所謂歟矣」奇異之事矣等の類型的な文辭があるが、前田家本に於ては前記第二十四を堺とする前半にはこれが全く無く、後半にはこれがあるのである。即ち前田家本の後半はほぼ掖齋本の體裁に等しく、前半は全く異なる本と云はねばならぬ。この第二十四といふ所は、分量上半分の箇所であり、高野山本にも掖齋の致三手文庫本にも

後半の部分は悉く缺脱してゐるのであるからこの半分の個所を標として、前後各異系統の二つの部分が合して前田家本をなしたと見るべきではなからうか。さすれば前田家本は日本靈異記原典の組織に關して、一つの新事實を提示するものと云はねばならぬ。

四

前項に於ては掖齋本と前田家本との形式上の差異について述べたが、内容上にも異同が少くない。概して前田家本の文章は掖齋本のそれに比して簡約であることが多い。例へば掖齋本被觀音木像之助脱王難緣第七の終に

流然後不久召上令官而多磨郡少領所任也遂難所張與其眼獨殘也山繼
脱致全命之者觀音助救也故於巳作善功德發信至心即大歡喜被助脱災
故

とあるが前田家本には黑點の部分が全くないのである。かくの如く説

話の末部に於て特に甚しい相違のあるのは前田家本の特徴である。

次に前田家本には脱文がある。例へば掖齋本假官勢非理爲政得惡報緣

第卅五前田家本四家に、

天皇信悲以延曆十五年三月朔七日始召經師四人爲古塵奉寫法花經一

部宛

とあるが前田家本では黑點の部分脱してゐる。これは已に専門研究家の指摘したるが如く、前田家本の脱文であることは宛の字のあることによつて明かである。又前田家本の卷末なる伊預國神野郡部内有山云々の説話は聖武太上天皇之御世又同宮九までで中斷して終つてゐる。このままでは意味をなさない。掖齋本にあるが如き約十九行の文章が脱著したのである。前者の如きは書寫の際の誤に因るものと思はれるが後者の如きは前田家本の原本に全然不明であつたか又は已に缺脱して分らなくなつてゐたか、そのいづれかであらう。これ等から推して見て卷首なる序の

部分にも相當の誤脱があらうと想像される。

次に前田家本後半の訓釋を抜齋本のそれに比するに異同が甚だ多い。

例へば抜齋本闕體目穴笋掲脱以祈之示靈表縁第廿七前田家本廿六の訓釋の文字を前田家本に比すれば

(抜齋本)⁽⁵⁾擗⁽⁷⁾取⁽¹⁾次⁽⁸⁾宿⁽⁹⁾蘆⁽¹⁰⁾支⁽¹¹⁾環⁽¹²⁾左⁽¹³⁾餉⁽¹⁴⁾可⁽¹⁵⁾動⁽¹⁶⁾三⁽¹⁷⁾毛⁽¹⁸⁾皮⁽¹⁹⁾青⁽²⁰⁾晦⁽²¹⁾都⁽²²⁾支⁽²³⁾已⁽²⁴⁾擗⁽²⁵⁾取⁽²⁶⁾悽⁽²⁷⁾留⁽²⁸⁾
(前田家本) 笋⁽¹⁾タ⁽²⁾掲⁽³⁾奴⁽⁴⁾支⁽⁵⁾脱⁽⁶⁾ハナチテ⁽⁷⁾大⁽⁸⁾宿⁽⁹⁾也⁽¹⁰⁾陳⁽¹¹⁾ケサル⁽¹²⁾意⁽¹³⁾ナカラ⁽¹⁴⁾餉⁽¹⁵⁾伊⁽¹⁶⁾比⁽¹⁷⁾動⁽¹⁸⁾母⁽¹⁹⁾須⁽²⁰⁾
波⁽²¹⁾禮⁽²²⁾青⁽²³⁾夜⁽²⁴⁾也⁽²⁵⁾擗⁽²⁶⁾取⁽²⁷⁾也⁽²⁸⁾控⁽²⁹⁾引⁽³⁰⁾也⁽³¹⁾讓⁽³²⁾ユツル⁽³³⁾悽⁽³⁴⁾然⁽³⁵⁾恐⁽³⁶⁾也⁽³⁷⁾擗⁽³⁸⁾取⁽³⁹⁾也⁽⁴⁰⁾

右の如くである。兩者に摘探するものは擗次環餉動青擗の七語で共通せざるものは笋蘆晦掲脱惣控讓悽然の十語である。此によつて訓釋の語彙は一定せるものにあらざる事が明かである。又右兩本の語彙の順序を本文のそれに比較すれば右頁の数字が本抜齋本には三箇所の錯亂があり、前田家本には二箇所の錯亂がある。これによつて靈異記訓釋は諸本ともにその順序の正確ならざることが分るであらう。しかしてこれ等の事

實は訓釋そのものが景戒の原作にあらう、前田家本前半に見るが如き本文中の傍註又は割註として存せしを、後便宜摘出集成したものであるといふ推定の一證となすことが出来るかも知れない。

次に前田家本の本文中には抜齋本の誤脱を訂正し得るものが甚だ少ない。今假りに前記第廿七の訓釋について考へて見るに抜齋本には「動に須名波三」云とあり、抜齋は訓釋不可讀恐有誤と云つてゐるが、これは前田家本に夜々母須禮波とあるのが正しいのである。又抜齋本には「悽然留也」とあり、本文中には「悽然とある所から抜齋は「疑誤字」と云つてゐるがこれは前田家本に「悽然恐也」とあるのが正しいのである。

次に前田家本の本文中には、抜齋本のそれによつて訂正されなければならぬ所も少くない。例へば第十三に「鉢盤饌食云々」とあるべきを、鉢盤饌食云々となすが如き、又第十五、諸樂京活目陵とあるべきを、「諸樂京活目陵」とあるが如き、又三十二抜齋本の訓釋に「惘然伊知之」とあるべきを、伊知之とあるべきを、伊知之

之とある如きは明かに前田家本の誤である。かくの如く前田家本にも誤脱と思はれる部分が少くないが、全體的に見れば概して本文正しく、校訂本を補正すること尠少なからざるものがある。殊に校訂本に示された訓釋中には誤謬甚だ多く到底そのままに従ふべからざるものであるが、前田家本にはこの部分に於て特に誤脱を有しながら、しかもなほ従ふべきものも甚だ少くないのである。

五

前田家本に關して最後に言ふべきは、卷首序文のはじめに所謂逸文として諸本に無き部分の存することである。

元來靈異記下卷の序の首部に關脱の存する事は、校訂本が校證に於て

原本後人記云卷首闕失十行、許此序高野本逸脱無由校補、今空一行以見其缺

と指摘した通りであるが、前田家本にはこの部分に次の一文が存するのである。

諸樂右京樂師寺沙門景戒錄

於也

夫善惡因果者著於內經、吉凶得失載諸外典、今探是賢劫尺迦一代教文有

三時一正法五百年、二像法千年、三末法萬年、自佛涅槃以來迄于延暦六年

歲次丁卯而還一千七百廿二年、過正像二而入末法、然日本從佛法僧過以

還迄于延暦六年而還二百卅六歲也、夫花咲無聲、鷄鳴無視、觀代修善之者

不也

若石峯花作惡之者、似土山毛匪磬因果作罪、以比無目之人、履巨失之、今虎

若也

見尾嗜名利、斂生疑善根惡報、還來如鏡託鬼之人、抱毒蛇、莫朽之向

以上の百八十九字

前田家本に九行餘

は、難解不明な部分もあるが、とにかく校訂

本の缺を補ふものとして、前記木村氏が初めて世に紹介されたものである。校訂本にはこの部分がなく、別項の訓釋中に、諸祀頃甘嚙疑鳥等の語彙を

あげてをり、校證に諸字無所釋、係蓋皆在卷首缺文中也と云つてゐる。近頃その部分を後人の補筆とする説があつて、種々の考證が加へられてゐる。

今は等の諸説の當否を吟味する暇はないが、いささかこれに關して一言を費したい。前田家本は前項に於て述べたる如く、接齋本に比して文章も簡約であり、又所々脱文さへも少くない。まして原本の損傷甚しかりしと思はれる右百八十九字の中に、全然誤脱なしとは想像されないものである。

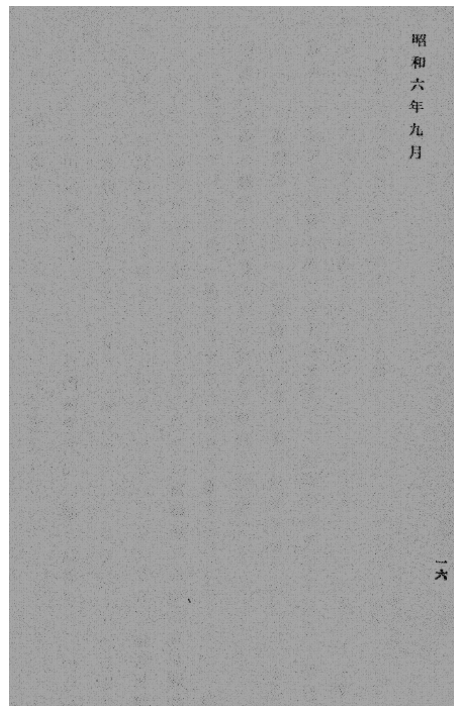
のみならず接齋本の訓釋には、接齋が致證の第三十三條^{前田家本}に於て訓釋不可讀恐有誤と云ひ又訓釋本條無所羅係或他條訓釋錯亂在此也と云つたやうに至る所順序の錯簡や誤脱混入があつて前田家本の本文と一致しないのであるから、單に兩者の比較によつて直ちにこの部分が偽作であると斷定することは困難ではなからうか。まして接齋によつてあげられた六字中「諸」疑「鳥」の三字は存し、「噓」は「嚙」の誤字であると思はれるから結局見えないのは「視」頃と「甘」の二語にすぎない。この二語を含む文章が百八十九字中に脱落してゐるのかも知れず、或は訓釋中に誤脱があり、他條の訓釋が混入してゐるかも知れない。又景戒の傳記に基く考證もあるが、これも

解釋によつて如何様にも云へることであらう。要するに偽作説の當否は、將來猶一層の考證を要するではないかと思はれる。

右の如く前田家本巻首の一文は、専門研究者間に種々論議されたが、しかし假りにこの部分が偽作であることが確實であるとしても、これがために前田家本の價值は寸毫も否定せらるべきではない。なぜならば鎌倉初期に於て、かくの如き補筆の試みられてゐたことは當時已にこの序文が關如せるに満足せずして補筆を必要とするに至れる事を示し、しかもその事情は靈異記原典の發展に關してはきほめて重要な問題であるからである。

のみならず前田家本そのものは、書寫年代も古く、接齋もまた未見の書であり、諸本と相違する箇所も甚だ多く、傳本乏しき靈異記研究上貴重なる新資料たるはほとんど疑ふ餘地のない所である。今複製する所の本にして幸ひに原本の眞面目を傳へ、學者研究の參考ともならば本財團の欣幸、これに過ぎぬのである。

Nihon Ryōiki Maeda-bon (日本靈異記前田本)



Bibliography on the Maeda-bon

(chronological)

1. 冥報記について—今昔物語と前田家本冥報記一,片寄正義,国語国文,11 巻第 6 号,昭 16 年 6 月,『今昔物語集の研究』
2. 前田家本靈異記訓釈考,小泉道,訓点語と訓点資料,13,昭 35 年 2 月
3. 日本靈異記の成立に関して—前田家本と眞福寺本との比較から,八木毅,語文,24,昭 36 年 8 月
4. 八木毅,日本靈異記の成立に関して--前田家本と眞福寺本との比較から,語文,03874494,大阪大学国語国文学会,1961-08,13-22, <http://ci.nii.ac.jp/naid/40001401503/en>
5. 前田家本「靈異記」所見,(日本靈異記に関する論文三種〔昭和 17 年稿〕),東洋研究,大東文化大学東洋研究所 1973-02,114-122 <http://ci.nii.ac.jp/naid/40002657967/en/>
6. 前田家本日本靈異記の性格—「師自夏牟之」考一,春日和男,九州大学文学研究,65,昭 43 年 2 月
7. 論文 3、前田家本「靈異記」所見,松浦貞俊,東洋研究,31 号,昭 48 年 2 月
8. 春日和男,来迎院本日本靈異記用字用語管見—前田家本との異同を手掛かりに,春日和男,訓点語と訓点資料,87,平 3 年 9 月,1-13, <http://ci.nii.ac.jp/naid/40000822649/en>
9. 真名本の一考察(一)—前田本三宝絵の場合,宇都宮睦男,愛知教育大学大学院国語研究,1,平 5 年 3 月
10. 村田右富実,志貴親王挽歌論: その文学史的位置, <http://repository.osakafu-u.ac.jp/dspace/bitstream/10466/2577/1/KJ00004171312.pdf>